

החלטת בית דין העליון

ערעור מועדון שחמט הרצליה על החלטת מנהלת הליגה מיום 25.11.2019

עמותת מועדון שחמט הרצליה (להלן – מועדון הרצליה) ערערה על החלטת מנהלת הליגה של האיגוד הישראלי לשחמט מיום 25.11.2019, בדבר שיבוץ קבוצת "יוסף" הרצליה במחוז הדרים ליגה ב (חול).

רקע עובדתי בתמצית כפי שהוצג על ידי הצדדים:

1. ביום 19.11.2019 פירסם מנהל הליגה מר אסי פילוסוף את השיבוץ הסופי של קבוצות ליגה ב' חול לשנת 2020. קבוצת "יוסף" של מועדון הרצליה, שובצה למחוז הדרים של ליגה ב' חול. יתר קבוצות מועדון הרצליה (6 במספר), שובצו במחוז הרצליה של ליגה ב' חול. במחוז זה שובצו גם קבוצת מועדון הכפר הירוק, ו-3 קבוצות ממועדון תל אביב.
2. קדמה לשיבוץ זה התכתבות בין מועדון הרצליה לבין מנהל הליגה, מר אסי פילוסוף מיום 4.11.19. בהתכתבות שנעשתה בדוא"ל, תיאר מנהל המועדון כי במועדון 7 קבוצות פעילות בליגה ב', וכי הן מבקשות לשחק כולן באותו מחוז (הרצליה) מטעמי נוחות של המועדון. מנהל המועדון ביקש, מסיבה זו, להעביר את קבוצה "דני" של מועדון הרצליה, מליגה ב' שבת לליגה ב' חול, למחוז הרצליה. מנהל המועדון ציין שאם אין אפשרות, הוא מבקש להשאיר את קבוצת "דני" בליגה ב' שבת.
- מנהל הליגה השיב שיש לו מקום פנוי לקבוצת "דני" בליגה ב' חול הרצליה.
- כאמור, בשיבוץ הסופי, קבוצת "דני" אכן שובצה במחוז הרצליה, אך קבוצה אחרת של מועדון הרצליה ("יוסף") שובצה למחוז אחר (מחוז הדרים).
3. ביום 20.11.2019 הגיש מועדון הרצליה ערעור על החלטת השיבוץ הנ"ל.
4. ביום 25.11.2019 נדחה ערעור המועדון. על החלטה זו הערעור שבפנינו.

טענות מועדון הרצליה בערעור:

להלן בתמצית בלבד הטענות המרכזיות של מועדון הרצליה:

א. הסתמכות על התחיבות לכאורה של מנהל הליגה:

5. לטענת מועדון הרצליה, מכתבו של מנהל הליגה מיום 4.11.2019 בו הוא מאשר כי יש לו מקום עבור קבוצת "דני" במחוז הרצליה בליגה ב' חול, הינה התחיבות סופית ומחייבת. התחיבות זו, לטענת המועדון, כוללת אישור של מנהל הליגה לכך שכל 7 קבוצות המועדון, כולל קבוצת "דני" אך לא רק אותה, ישחקו יחד במחוז הרצליה.

ב. הסתמכות על סעיף 6 לפרק ב' לכללי הליגה:

6. לטענת מועדון הרצליה, על המקום הפנוי במחוז הרצליה "מתחרות" שתי קבוצות שהינן ממלאות מקומות פנויים בליגה ב' בעונה הנוכחית: קבוצת "יוסף" של מועדון הרצליה, וקבוצת מועדון הכפר הירוק. ב"כ המערערת מפנה לסעיף 6 לפרק ב' לכללי הליגה, וטוען כי סעיף זה מקנה עדיפות לקבוצת "יוסף" של מועדון הרצליה בשיבוץ למחוז. לשאלת בית הדין במהלך הדיון, חידד והבהיר ב"כ המערערת, כי אף שסעיף 6 לכללי הליגה מתייחס לכללי עדיפות במילוי מקומות פנויים בליגה, הרי יש להקיש מכך על דרך ההיגיון, שקיימת גם עדיפות בשיבוץ למחוזות.

ג. טענה לחוסר סבירות ומידתיות בשיבוץ:

7. עוד מוסיף מועדון הרצליה וטוען לחוסר סבירות ומידתיות בשיבוץ. מועדון הרצליה הרחיב הן בערעור והן במהלך הדיון, על הקושי הרב שיהיה לקבוצת "יוסף" לנסוע למשחקי חוץ שיתקיימו בבית אליו שובצה במחוז הדרים, בנפרד מיתר קבוצות המועדון.

דיון והכרעה:

נפתח ונציין כי אנו רואים לנכון לדחות את הערעור, ואיננו מקבלים את טענות המערערת וב"כ. נפרט בקצרה את הכרעתנו לגבי כל אחת מטענות המערערת שפורטו לעיל:

א. הטענה בענין התחיבות מנהל הליגה:

8. שיבוץ סופי של הקבוצות בכל ליגה מתפרסם עד 28 ימים לפני תחילת הליגה (סעיף 3(א) לפרק ה' בכללי הליגה). עד לפרסום הסופי, כל פרסום או הודעה אחרת לקבוצות, שלא הוגדרה כשיבוץ סופי, אינה מחייבת את מנהל הליגה. מטבע הדברים ידוע כי עד לשיבוץ הסופי, עוד חלים שינויים (כמו ביטול רישום של קבוצות, מילוי מקום שהתפנה וכיו"ב). לפיכך, כל שיבוץ עד לפרסום השיבוץ הסופי, הינו טנטטיבי בלבד.

9. הודעתו של מנהל הליגה מיום 4.11.2019 אינה מהווה ואינה יכולה להוות התחיבות סופית ומחייבת, משני טעמים, שכל אחד עומד בפני עצמו:

9.1. הראשון – ההודעה אינה חלק משיבוץ סופי שפורסם, ולכן היא כפופה לשינויים שחלים בהרכב הקבוצות הליגה או לשיקולים אחרים של מנהל הליגה עד לפרסום השיבוץ הסופי.

9.2. השני – עיון בתוכן ההודעה גופה, מעלה כי אין בה התחיבות שמועדון הרצליה טוען לה. בפניית מועדון הרצליה למנהל הליגה, הוא ביקש כי קבוצת דני תועבר מליגת שבת לליגת חול למחוז הדרים. ואכן, מנהל הליגה אישר שיש לו מקום פנוי ויעביר את הקבוצה כבקשתם. כרקע לבקשתו מועדון הרצליה נימק את בקשתו בהסבר שהוא מעונין שכל קבוצותיו ישחקו באותו מחוז. ואולם, באישורו של מנהל הליגה לגבי שיבוץ קבוצה דני, לא היה אישור או התחיבות גורפת, כי כל קבוצות מועדון הרצליה ישחקו יחד באותו מחוז.

10. על כן, אנו מכריעים כי אין להסתמך על אישורו של מנהל הליגה מיום 4.11.2019 כהתחיבות מחייבת לגבי שיבוץ סופי של כל קבוצות מועדון הרצליה יחד באותו מחוז.

ב. הטענה בענין סעיף 6 לפרק ב' לכללי הליגה:

11. יש לדחות את טענת מועדון הרצליה בהפניה לסעיף 6 לפרק ב' לכללי הליגה. סעיף 6 עוסק אך ורק בעדיפות הניתנת לקבוצות בנסיבות שנדרש מילוי מקום בליגה. משהתקבלה קבוצה כממלאת מקום בליגה, הרי היא ככל הקבוצות בליגה. סעיף 6 אינו קובע עדיפות בשיבוץ של הקבוצה שהתקבלה כממלאת מקום מבחינת שיבוץ למחוז או לסבב המשחקים.

12. מועדון הרצליה הדגיש בערעורו כי נפל פגם בהחלטת מנהל הליגה מיום 25.11.2019 שלא דנה ולא הכריעה בטענתם בענין סעיף 6 לכללי הליגה. אכן, בהחלטת המנהל לא מצאנו התייחסות לטענה זו, אך מכיון שממילא אנו סבורים כי יש לדחותה, אין לכך משמעות בהכרעה בערעור זה שבפנינו.

ג. הטענה בענין חוסר סבירות שיקול דעתו של מנהל הליגה:

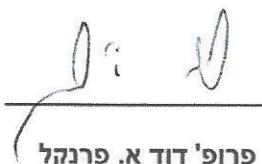
13. פרק ה' סעיף 3 לכללי הליגה, מעניק את שיקול הדעת בשיבוץ קבוצות וקביעת סדר המשחקים למנהל הליגה. יש לציין, כי השיקולים לשיבוץ, אינם מפורטים בכללים, ועל כן הם נתונים לשיקול דעתו של מנהל הליגה.
14. לא בנקל יתערב בית הדין בשיקול הדעת של מנהל הליגה. נדרשים טעמים כבדי משקל ביותר, או חוסר סבירות קיצוני, או שיקולים זרים חלילה, על מנת שנתערב בשיקול דעתו.
15. מנהל הליגה הסביר בעמדתו כמשיב, וכך הסביר גם למועדון הרצליה שפנה אליו וגם בתהליך הערעור שהתקיים בפני מנהלת הליגה, כי השיקול המרכזי שמנחה אותו הוא שיקול גיאוגרפי. על פי שיקול זה, שיש בו היגיון, אכן הגיוני וסביר לשבץ את אחת מקבוצות הרצליה למחוז הדרים (צפוני להרצליה), ולא את קבוצת הכפר הירוק שהיא דרומית להרצליה.
16. אכן, יכולים להיות שיקולים לכאן או לכאן בענין השיבוץ. הן שיקולים שיכולים לחזק את עמדת המערער, והן שיקולים שיכולים להחלישה, ולא זה המקום לפרטם. כאמור, שיקול הדעת נתון למנהל הליגה, וכבית דין היושב כערכאת ערעור בלבד ולא ממלא את תפקיד מנהל הליגה, לא ראינו סיבה להתערב בשיקול דעתו, שכן, שיקול הדעת שהפעיל בענין זה הינו סביר.
17. יתכן שראוי למנהלת הליגה לדון בקביעת קריטריונים ברורים, שיפורטו בכללי הליגה לגבי שיבוץ הקבוצות בליגה, כמו גם קריטריונים לקביעת סדר עדיפות בין קבוצות המתחרות על מקום באותו מחוז ומיקומם הגיאוגרפי דומה. באם ייקבעו קריטריונים ברורים (כמו שנעשה לגבי עדיפות למילוי מקום שהתפנה), הדבר עשוי לייתר דיונים מסוג זה.
18. בשולי הדברים נוסיף כי במהלך הדיון שהתקיים בפנינו, הועלתה הצעה על ידי מנהל הליגה לפתרון מוסכם, וזאת לנוכח מקום שהתפנה סמוך לפני הדיון במחוז השפלה. אנו סבורים, כפי שגם אמרנו לצדדים במהלך הדיון, כי מוטב להגיע להסכמה באשר לשיבוץ גם אם הוא אינו מיטבי מבחינת המועדון. נבהיר כי בית הדין לא הציע הצעות אלא רק חזר על רעיונות שהציגו הצדדים כאפשרויות לפתרון הסכסוך. מועדון הרצליה לא קיבל את ההצעה, ומכאן נאלצנו לפסוק. אנו ממליצים לראשי מועדון הרצליה ולמנהל הליגה להידבר שנית, ולברר האם הצעה זו עדיין עומדת על הפרק והאם היא יכולה להוות פתרון מקובל.
- היות והערעור נדחה, לא תוחזר אגרת הערעור.

ניתן היום, ד' בטבת התש"ף - 1 בינואר 2020



עו"ד אסתי נדל

חברת המותב



פרופ' דוד א. פרנקל

יו"ר מותב בית הדין



עו"ד ערן ליס

חבר המותב